

ਭਾਰਤੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਭੰਡਾਰੀ ਅੱਗੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ, ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਖੋਸਲਾ,
ਦਿ ਲਮਸਡੇਨ ਕਲੱਬ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਵਰਸਿਅਸ

ਦ ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1955 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 45.

1956 ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ (1914 ਦਾ 1) ਸੈਕਸ਼ਨ 2(18), 24(4; 26 35. 54-ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ। ਆਰਟੀਕਲ 14 ਅਤੇ 19 ਕਲੱਬ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਭਾਵੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਗਠਨ ਹੋਵੇ। 26 ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ (1) ਕਲੱਬ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ 29 ਜੂਨ ਦੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣਾ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਾਲੇ ਕਲੱਬ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਸ਼ਰਾਬ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ-ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਧਾਰਾ 19 ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ-ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵੈਧਤਾ। ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਰਾਬ ਵੇਚਣ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ

ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14।

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ:-

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

[VOL. ਐਕਸ]

(1) ਜਦੋਂ ਪੰਜਾਬ ਵਿਚ ਕੋਈ ਕਲੱਬ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨਸ਼ੀਲੀ ਸ਼ਰਾਬ ਵੰਡਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਕ ਵਿਕਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 2(18) ਵਿਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸਮੀਕਰਨ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਾਦਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਤੋਹਫ਼ੇ ਦਾ ਤਰੀਕਾ. ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਲੱਬ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਰਾਬ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸ਼ਰਾਬ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਹੈ।

2) ਦੀ ਧਾਰਾ 54 ਅਧੀਨ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਲੱਬ, ਬੋਨਫਾਈਡ ਜਾਂ ਮਲਕੀਅਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚੂਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸ਼ਰਾਬ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ)

● ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਬਿਨਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਾਲੇ ਕਲੱਬ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਨਸ਼ੀਲੀ ਸ਼ਰਾਬ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 19 ਦੁਆਰਾ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(3) ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਬੇਕਾਬੂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਵੈਧ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ

(a) ਜਿੱਥੇ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਿਸੇ ਜਨਤਾ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਂ ਵਿਆਪਕ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ: ਸੇਵਕ ਅਤੇ ਇਹ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਾਂ ਅਵਿਵਹਾਰਕ ਹੈ

(b) ਜਿੱਥੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇਣ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ,

(c) ਜਿੱਥੇ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਰਫ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੈਧ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਤੇ

(d) ਜਿੱਥੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਜਨਤਾ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਦੀ ਭਲਾਈ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਲੁਮਸਡਨ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਹੋਈ ਹੈ, ਉਸਨੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਕਲੱਬਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਪਾਬੰਦੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜੋ ਕਿ ਲੁਮਸਡਨ ਕਲੱਬ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "ਸਿਵਲੀਅਨ ਕਲੱਬ" ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਨਿਯਮ ਕਈ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਲੁਮਸਡਨ ਕਲੱਬ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹੀ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਤੱਥ ਲਾਇਸੈਂਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਦਖਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ।

18 ਮਈ 1955 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਕਪੂਰ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਕੇਸ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਮਾੜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਮੰਦਾਮਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਹਿਮਾਨ।

ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਐਸ ਐਮ ਸੀਕਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਫਾਰ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ,

ਇੰਡੀਅਨ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟਸ

ਆਰਡਰ

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਸਿਵਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਨੰਬਰ 45 ਆਫ 1955 ਅਤੇ 80 ਆਫ 1955 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋ ਨਿਯਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਲ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅੰਮਿਰਤਸਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਲੱਬ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀਆਂ ਬੋਤਲਾਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਜਿਹੜੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 2 (xviii), ਸੈਕਸ਼ਨ 24, ਕਬਜ਼ਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਤੋਂ ਪਰਮਿਟ, ਧਾਰਾ 26 ਜੋ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 56 ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਛੋਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਧਾਰਾ 58 ਜੋ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 59 ਜੋ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

1955 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 45 ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਆਧਾਰ (1) ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਕਲੱਬ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ, ਅਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਾਲ. ਵੀ, ਸਾਇਮੰਡਸ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੰਨਾ 279-280, (2) ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਅਤੇ (3) ਕਿ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ। .

ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਾਵ, 1955 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 80 ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਹਨ।

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

VOL X

Lumsden j, ਕੁਝ ਖੇਤਰ, ਕਿ ਉਹ ਨੰਗੀ ਅਤੇ ਆਪਹੁਦਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ, ਪੰਜਾਬ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹਨ ।

ਇਹ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਲਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਹਰ ਕਲੱਬ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗਾ । ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਕੇਸ ਭੇਜੋ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਕਿ ਬੈਂਚ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ । ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਨੁਕਤੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ।

ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.

ਨਿਰਣਾ

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮੁੱਖ ਨੁਕਤਾ ਜੋ ਕਈ ਸਹਾਇਕ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਨਾਲ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਲਮਸਡਨ ਕਲੱਬ ਨੂੰ ਆਬਕਾਰੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ।

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਮਸਡਨ ਕਲੱਬ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਸੁਸਾਇਟੀ ਹੈ । 1913, ਸਮਾਜਿਕ ਸੰਭੋਗ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ, ਸਾਹਿਤ ਅਤੇ ਖੇਡਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ । ਕਲੱਬ ਦੀ ਆਮਦਨ ਜੋ ਲਗਭਗ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਖਲਾ ਫੀਸਾਂ, ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਦੋਸਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਧੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖਾਣ-ਪੀਣ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਪੈਸੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ । 1954 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਲੱਬ ਵੱਲੋਂ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਨਸ਼ੀਲੀ ਸ਼ਰਾਬ ਸੀ

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

[VOL. ਐਕਸ)

ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੁਲਾਏ ਗਏ ਏਟੀਐਮ ਮਹਿਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕਲੱਬ-ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-

4 ਜਨਵਰੀ, 1949 ਨੂੰ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਐਲ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 54 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਸ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਲੱਬ, ਅਸਲੀਅਤ ਜਾਂ ਮਲਕੀਅਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚੂਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸ਼ਰਾਬ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਨੇ L. 12. C. The Lumsden Club ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ। ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ, ਕਲੱਬ ਦੇ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1954 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਰਾਜ ਭਰ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲੀਅਨ ਕਲੱਬਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸਸ਼ੁਦਾ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਾਲ 1954-55 ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਕਲੱਬ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਲੱਬ ਤੋਂ ਸ਼ਰਾਬ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਚੁੱਕੇ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਰਾਬ ਖਰੀਦਣ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਵੱਖਰੇ ਲੋਕਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਪਰ 2 ਫਰਵਰੀ, 1955 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24(4) ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਬਿਨਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਾਲੇ ਕਲੱਬ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕਲੱਬ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ-ਇਕ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਰਾਬ ਵੰਡਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਮੈਂਬਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਕਲੱਬ ਦੀ ਆਪਣੀ ਨਸ਼ੀਲੀ ਸ਼ਰਾਬ, ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ.

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪਹਿਲਾ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਸ਼ੀਲੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਹੈ।

ਭਾਰਤੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਇੱਕ ਕਲੱਬ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਲੁਮਸਡੇਨ, ਕਲੱਬ ਦੇ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚਿਓਂ ਦੀ ਮਹਿਜ਼ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਵਜੋਂ, ਏ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਵਿਕਰੀ' ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਰਾਜ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਕਈ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ ਜੇ ਲੋਨਾ, ਫਾਈਰ ਮੈਂਬਰ ਕਲੱਬ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨਸ਼ੀਲੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਚਾਹੇ ਪਰਿਸਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਖਪਤ ਲਈ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀਆਂ ਵੇਸਟਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਲਈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜੋ ਆਰਡਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ ਜਿਸ

ਦੁਆਰਾ ਕਲੱਬ ਦੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਰਾਬ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਕਰਦੇ ਹਨ [ਗ੍ਰਾਫ ਵੀ. ਹੰਫਰੀ (1)। ਟਜਰ (2) 1. ਇਹਨਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਨੂੰ "ਅਨੁਕੂਲ, ਤਣਾਅਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸੁਝਵਾਨ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੋਸ਼ਲ ਕਲੱਬਾਂ ਦੇ ਸੰਗਠਨ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਸਪੈਂਸਿੰਗ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਲਮ ਡਿਵਾਈਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਭਾਰ ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡ ਅਤੇ ਖਪਤ 'ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਹੈ, ਆਮ ਕਲੱਬਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਕਲੱਬ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ, ਇੱਕ ਆਮ ਕਲੱਬ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਰਾਬ ਕਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਿਡ ਕਲੱਬ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਰਾਬ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਸਤੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਇਹ ਬਣਿਆ ਹੈ। *Wurzel v. Houghton* ਮੇਨ ਹੋਮ ਡਿਲਿਵਰੀ ਸਰਵਿਸ (3)। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਇਨਕਪੋਰੇਟਿਡ ਸੋਸ਼ਲ ਕਲੱਬ ਦੇ ਕੁਝ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਾਂ ਜੇ ਕੁਝ ਮੇਨ

(1) (1831)8 Q.B.D. 373

(2)(1915)1KB

(1917) K1 380,394

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

【VOL. ਐਕਸ)】

ਬਰਸ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਦ ਲੁਮਸਡਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਕਲੱਬ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਵੰਡ- ਕਲੱਬ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਪੋਰਟਿੰਗ ਕਲੱਬ ਬਨਾਮ ਕੋਪ

* ਪੁਨਿਸਿਬ (1). ਮੇਰੇ ਖ਼ਿਆਲ ਵਿਚ, ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪੁਨ-ਭੰਡਾਰੀ ਵਿਚ ਇਕ ਕਲੱਬ ਸੀ.ਜੇ. jab no ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਨਸ਼ੀਲੀ ਸ਼ਰਾਬ ਵੰਡਦਾ ਹੈ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੋ ਸੱਟਾ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਇੱਕ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(18) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸਮੀਕਰਨ "ਵਿਕਰੀ" ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

ਤੋਹਫ਼ੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ. ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਲੱਬ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਰਾਬ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੀਮਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਰੋਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਹੈ।

ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ.

ਨਾ ਹੀ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਹੁਣ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 19 ਦੁਆਰਾ ਗਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਨੈਤਿਕਤਾ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਦੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਸਭਿਅਤਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਜਾਣੀ ਅਤੇ ਪਛਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੇ ਲੋਕ ਭਲਾਈ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਕੋਮਲ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਦਿਨ ਦੇ ਘੰਟੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਦਿਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੌਰਾਨ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਮਰੀਕਾ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਰਾਬ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਨਾਗਰਿਕ ਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਜਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ

(1) (1900) 82 ਐਲ.ਟੀ. 352

ਲੁਮਸਡੈਂਸੋ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਰਾਬ ਵੇਚਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਕਲੱਬ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਸਮਝ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਹੁਤ ਵੱਖਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੰਡਾਰੀ ਸੀਜੇ "ਤੰਬੂ" ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਭਾਰਤੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਨਸ਼ੀਲੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ, ਪਰ ਧਾਰਾ 19(6) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਉਣਾ ਜੋ ਇਹ ਢੁਕਵਾਂ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। ਭਾਰਤ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਉਕਤ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗੀ। ਮੈਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਹਾਂ - ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ, ਪਹਿਲੇ ਕਦਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਮਾਜਿਕ ਕਲੱਬਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਅਜੀਬ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹੈ [ਕਾਮਨਵੈਲਥ ਆਫ਼ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ ਬਨਾਮ ਦਿ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਨਿਊ ਸਾਊਥ ਵੇਲਜ਼ (1)1.

ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਨੇ ਕੁਝ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਟੈਸਟ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਨੰਗੀ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਬੇਕਾਬੂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ

(1) (1949) 2 ਏ.ਐਲ. ਈ.ਆਰ. 755, 772 ਅਤੇ 773,

ਉਹ ਅਵੈਧ; ਪਰ ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਮ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ. J. ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਜੋ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜਾਂ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯਿਕ ਵੋ v ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਪਕਿਨਜ਼ (1), ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਅਤੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੀਵਨ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੋਈ ਕੁਦਰਤੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਦੂਜੇ ਦੀ ਇੱਛਾ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਪ੍ਰਬਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਗੁਲਾਮੀ ਦਾ ਸਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ।

ਪਰ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਿਆਪਕ ਆਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਚਾਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਪਵਾਦ ਹਨ। ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਜਾਂ ਵਿਆਪਕ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਾਂ ਅਵਿਵਹਾਰਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਵ੍ਹਾਈਟਲੀ (2) ਵਿੱਚ, ਦੰਦਾਂ ਦੇ ਪਰੀਖਿਅਕਾਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੰਦਾਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਨਾਮਵਰ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਮਤਿਹਾਨ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਕਾਲਜ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾਵਾਨ ਹਨ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਮਿਆਰ ਤੋਂ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ

ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਲੁਮਸਡੇਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਆਪਹੁਦਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਹੈ।" ਕਲੱਬ ਦੇ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ"। ਅਸੰਭਵ ਸੀ, ਜੇ ਅਸੰਭਵ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ "ਸਟੈਟ?" ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਖੁਦ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਦੂਜਾ, ਲਾਈਸੈਂਸਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇਣ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਰਿਲ. ਮਾਈਨਸ ਬਨਾਮ ਸ਼ੋਇੰਗ (1), ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਲਾਈਸੈਂਸ ਦੇਣ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਾਈਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫਿੱਟ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇੱਕ ਸਿਟੀ ਕੌਂਸਲ ਹਰ ਇੱਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਈਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ, ਉਸ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜੋ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀਆਂ ਚਾਲਾਂ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਦਤ ਵਿੱਚ ਬਦਨਾਮ ਬੇਈਮਾਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਟੀ ਕੌਂਸਲ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਈਸੈਂਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ। ਲਾਈਸੈਂਸਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਹੀ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਤਾਂ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਤਕਰਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਈਸੈਂਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਦੁਖੀ ਧਿਰ ਉਸ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਕਰੇਗੀ।" >

(1) (1898) 7 ਮਿੰਟ 528

ਤੀਸਰਾ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਝਿਜਕਦੀਆਂ ਹਨ- ਲਮਸਡੇਨ ਮਿਤੀ ਏ

ਕਾਨੂੰਨ ਜਦੋਂ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਬੇਕਾਬੂ-ਕਲੱਬ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਓਕਲੇ ਬਨਾਮ ਰਿਚਰਡਜ਼ (1) ਵਿੱਚ ਵੈਧ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ

ਮੇਹੋਲਸ ਬਨਾਮ ਮਿਲਵਾਕੀ (2)।

ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ.

ਚੌਥਾ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਦਾ ਆਪਹੁਦਰਾ ਅਖ਼ਤਿਆਰ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵੇਕ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਜਨਤਾ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਨਤਾ ਦੀ ਭਲਾਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ। ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਰਿਲ. ਕਰੰਪਟਨ ਬਨਾਮ ਮੌਟਗੋਮਰੀ (3), ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:-

"ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਵਿਆਪੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਾਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਦੀ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਨਿਹਿਤ ਹਿੱਤ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ, ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹਨ। ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਸੋਚਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਤੋਂ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਤਕਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਿਹਤਰ ਹੱਕਦਾਰ ਨਾਲ,

(1) (1918) 275 ਮੋ. 266

(2) (1914) 156 ਵਿਸ. 591

(3) (1912) 177 Ala. 212

ਲਮਸਡਨ ਕਲੱਬ

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

(VOL. X)

ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਕੋਈ ਪੱਕਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆਉਂਦਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਲਈ ਵਚਨਬੱਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਏ ਬਿਨਾਂ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦੀ ਇੱਛਾ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਰੀਰ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ।" ਰਾਜ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.

ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਰੋ (1) ਵੀ ਦੇਖੋ।

ਪਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਕੁਝ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿਆਪਕ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਚਲਾਕੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਲਮਸਡਨ ਕਲੱਬ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ "ਸਿਵਲੀਅਨ ਕਲੱਬ" ਸਮੀਕਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਟੀਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਨੇ, ਅਰਥ ਦੀ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਸਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਵਿਤਕਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਕਲੱਬ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਹਨ।

ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲਮਸਡੇਨ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਤਾਕਤ ਹੈ। ਸਾਬਕਾ ਕਲੱਬ ਪ੍ਰੈਸ "ਸਿਵਲੀਅਨ ਕਲੱਬ" ਦਾ ਅਰਥ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। - ਕੀ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਕਲੱਬ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਥੈਰਾ ਸਿਵਲੀਅਨ ਹਨ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਲੱਬ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਗਿਣਤੀ

ਮੈਂਬਰ ਨਾਗਰਿਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਕਲੱਬ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਸਬੇ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ QJ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਮੈਂਬਰ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਛਾਉਣੀ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਕਲੱਬ ਜਿਸ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਮੈਂਬਰ ਹਨ।

(1) (1912) 87 ਕਾਨ 235

ਜੋ ਕਿ ਆਮ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ। ਮੈਨੂੰ ਬਹੁਤ ਅਫ਼ਸੋਸ ਨਾਲ ਇਕਬਾਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਲੱਬਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਾਗਰਿਕ ਕਲੱਬ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਕਲੱਬ ਜੋ ਮਿਲਟਰੀ ਕਲੱਬ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜੋ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਆਪਣੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਲਈ ਨਿਰਣਾ ਕਰ ਸਕਣ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਨ-ਮੇਅਰ ਬਨਾਮ ਡਾਕਟਰ (1), ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਗਲੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਨਮਾਨੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਛੱਡ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਲਮਸਡਨ ਕਲੱਬ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੇ ਜਲੰਧਰ ਕਲੱਬ, ਸਰਹਿੰਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਲੱਬ ਜਾਂ

(1) (1908) 143 II. ਐਪ। 103

ਲਮਸਡਨ ਦ ਧਾਰੀਵਾਲ ਕਲੱਬ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕਲੱਬ "ਸਿਵਲੀਅਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।

'11. ਕਲੱਬ" ਜਿੰਨਾ ਲਮਸਡਨ ਕਲੱਬ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ y ਪੰਜਾਬ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਕਈ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਲਮਸਡਨ ਕਲੱਬ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ।

•rT ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਲਮਸਡਨ ਕਲੱਬ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਜੋ ਦੂਜੇ ਕਲੱਬਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਜਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹੀ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ. ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਤੱਥ ਲਾਇਸੈਂਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਦਖਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਮਸਡਨ ਕਲੱਬ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਉਹਨਾਂ ਕਲੱਬਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਸੀ।

1955 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ 80 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਧਾਰਾ 24 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ (1) ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 24 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਇੱਕ ਗੈਰ-ਲਾਇਸੈਂਸਸ਼ੁਦਾ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਾਬ, (2) ਕਿ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ ਅਤੇ (3) ਕਿ ਇਪਗਨਡ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਵਿੱਚ ਘੋਰ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 24 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਲੁਮਸਡੇਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ:

ਕਲੱਬ

“24(4) ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਾਜ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ

ਸੂਚਨਾ ਪੱਖੀ-

ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ, ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਕਰਨਾ ਜੋ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।”

ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਪਣਾਈ ਹੈ। ਮੈਂ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਾਲੇ ਸੋਸ਼ਲ ਕਲੱਬ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਨਸ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸ਼ਰਾਬ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਾਜਿਕ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਕਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਸ਼ੀਲੀ ਸ਼ਰਾਬ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸ਼ਰਾਬ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੋਵੇ।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੈਂ 1955 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 45 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਾਂਗਾ ਕਿ ਲੁਮਸਡੇਨ ਕਲੱਬ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਰਡਰ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇਸਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

ਖੋਸਲਾ, ਜੇ. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।
ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਖੋਸਲਾ, ਜੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Name of Translator: Sh. Pintu Kumar.

